



## ORGANISMO INDIPENDENTE DI VALUTAZIONE

### VERBALE N. 8

Il giorno 12 giugno 2018, alle ore 15,00, ha avuto luogo la riunione telematica dell'Organismo Indipendente di Valutazione (O.I.V.) dell'Istituto Zooprofilattico Sperimentale del Lazio e della Toscana M. Aleandri, individuato con delibera del Direttore Generale n. 20 del 19.01.2017, in ottemperanza a quanto disposto dal D. Lgs. 150 del 27 ottobre 2009 e dalle ss.mm.ii.

Hanno partecipato alla riunione, presso la sede dell'Istituto, il Dott. Ugo Della Marta, Direttore Generale, il Dott. Andrea Leto, Direttore Sanitario dell'Istituto, il Dott. Avv. Mauro Pirazzoli, Direttore Amministrativo, il Dott. Romano Zilli, Responsabile del Controllo di gestione, la Dott.ssa Daniela Di Marcello, Responsabile della STP, la Dr.ssa Isabella Nunziati del Controllo di Gestione – STP.

Hanno partecipato alla riunione i componenti dell'O.I.V.:

Dott.ssa Adelia Mazzi (Coordinatore); in collegamento telematico

Dott.ssa Katia Belvedere (Componente); in collegamento telematico

Dott. Nazareno Renzo Brizioli (Componente). in collegamento telefonico

#### Argomenti previsti all'O.D.G:

- a) **Obiettivi consuntivi 2017 – proseguimento analisi della documentazione;**
- b) **varie ed eventuali.**

Riguardo il punto a) è proseguita durante la riunione l'analisi della documentazione relativa agli obiettivi consuntivi del 2017, iniziata con precedente seduta del 25 maggio 2018.

**a1)** Il primo punto trattato ha avuto riguardo alla valutazione sospesa per approfondimenti su carte di lavoro e analisi dei seguenti ulteriori documenti trasmessi per la valutazione della performance organizzativa dalla Direzione Tecnica e Patrimoniale:

- in data 24/05/2018 prot.n. DTP 1114, con riferimento all'obiettivo di struttura A1.1.7/6 "Individuazione del turnover delle tecnologie e dei sottosistemi per il contenimento dei consumi energetici", trasmessi all'OIV il 24/05/2018;

- in data 05/06/2018 prot. IZSLT 4189 con riferimento all'obiettivo di struttura B.1.1.4/3 "Realizzazione del programma dei lavori e delle forniture in opera previste dal mutuo acquisito per il 2017", trasmessi all'OIV in data 8 giugno 2018.

Per l'obiettivo di struttura A.1.1.7/6.: le evidenze trasmesse hanno dimostrato il raggiungimento dell'obiettivo, pur se trattasi di documenti interni alla Direzione Tecnico-patrimoniale, rubricati attraverso un protocollo interno che non risulta essere stato autorizzato dalla Direzione Generale.

Per l'obiettivo di struttura B.1.1.4/3 "Realizzazione del programma dei lavori e delle forniture in opera previste dal mutuo acquisito per il 2017" l'O.I.V. ha valutato attentamente la documentazione trasmessa, molto

molto dettagliata e tecnica, dalla quale, tuttavia, non si evince il pieno raggiungimento dell'obiettivo nel suo complesso e, nello specifico, dei singoli piani attuativi. Infatti dalle tabelle presentate si va da una percentuale minima di raggiungimento di 36,60% ad una massima di 98,01%. L'O.I.V. ha ritenuto, pertanto, di valutare, viste le carte di lavoro specifiche, al 50% la quota di raggiungimento dell'obiettivo indicato nel suo complesso.

Per l'obiettivo A.1.1.5/1.: I documenti trasmessi non dimostrano il raggiungimento dell'obiettivo, in quanto la Delibera n. 312 è riferita ai contratti 2017, mentre la delibera n. 39/2018 prodotta dalla Direzione Tecnico-patrimoniale il 12/01/2018, supera palesemente il termine previsto dall'obiettivo (30/10/2017).

Per l'obiettivo D.1.1.1/36 il documento trasmesso è risultato sufficiente a dimostrare il raggiungimento dello stesso, pur se rubricato con un protocollo non ufficiale.

Per quanto sopra esposto, in aggiunta a quanto già indicato nel verbale n. 7 del 24 maggio 2018 per il controllo a livello centralizzato relativo al il PEA [E1.1.2] *Monte ore formazione dovute per il personale non ricompreso tra quello con obblighi ECM*, è possibile affermare che il risultato a consuntivo dichiarato dal Responsabile (86,96%) è stato solo in parte confermato dalle verifiche oggettive e dalle carte di lavoro di attestazione delle attività svolte per il raggiungimento obiettivo. Infatti, con riferimento alle considerazioni riportate sopra, si è applicata una riduzione della percentuale di raggiungimento di alcuni degli obiettivi secondo lo schema riportato in tabella:

<b>CODICE</b>	<b>OBIETTIVI</b>	<b>Peso obiettivo</b>	<b>% di obiettivo non raggiunto</b>	<b>Riduzione applicata</b>
A115/1	Piano manutenzione ordinaria entro il 30/10/2017	5	100%	5
B114/3	Realizzazione del programma dei lavori e delle forniture in opera previste dal mutuo acquisito per il 2017	16	50%	8
E112/15	Formazione - 10 ore per unità	2,5	20%	0,5
<b>TOTALE</b>				<b>13,5</b>

A tale risultato è stata applicata la "sterilizzazione" di punti 7 relativi al PEA B111, raggiungendo un punteggio finale di **78,99**.

## **b)Varie ed eventuali**

**b1)** Il secondo punto trattato ha avuto riguardo alla mancata accettazione della valutazione individuale di primo livello da parte di una unità della Direzione Gestione Risorse Umane. Per risolvere il contraddittorio, sono stati acquisiti agli atti ulteriori elementi di valutazione attraverso la richiesta prot. 4343 dell'11 giugno 2018. Esaminati i documenti prodotti dal Dirigente della struttura (prot. 4362 dell'11 giugno 2018) e dalla controparte (e-mail del 12 giugno 2018), l'O.I.V., non rilevando elementi oggettivi in contrasto con il percorso valutativo, ha condiviso le argomentazioni del Dirigente indicate nella scheda di valutazione individuale di primo livello, confermandone la valutazione in sede di secondo livello.

**b2)** Infine l'O.I.V. ha formulato il proprio indirizzo in merito ad un parere richiesto con nota prot. 4153 del 04/06/2018. In particolare l'Istituto si è posto il problema delle valutazioni individuali di primo livello, effettuate dai responsabili dei centri di responsabilità sul personale del comparto, nei casi in cui si siano registrate lunghissime assenze, giustificate, di detto personale, garantendo la presenza soltanto per alcuni giorni. In considerazione di ciò alcuni Direttori si erano orientati a formulare una valutazione medio-bassa in relazione allo scarsissimo o quasi nullo apporto di questi collaboratori alla realizzazione delle attività e al raggiungimento degli obiettivi.

In questi casi i valutati hanno contestato la valutazione medesima, ritenendo preferibile non riceverla, asserendo che nelle poche giornate in cui hanno effettuato le prestazioni lavorative, hanno operato con normale diligenza, per cui non meritano una valutazione ridotta o negativa.

L' Istituto, ritenendo fondata la doglianza rappresentata, si è chiesto quale possa essere il limite temporale di presenza in servizio al di sotto del quale si giustifica la deroga all'effettuazione della valutazione individuale. Ragionando che tale limite possa indicativamente essere quantificato in un mese solare e ragionando del fatto che detta presenza può essere in realtà frazionata in diversi periodi dell'anno, l' Istituto ha richiesto parere all'O.I.V. di fissare il suindicato limite in 22 giornate lavorative, che corrispondono a quelle mediamente lavorate in un mese solare.

L'OIV ritiene accettabile il termine di 22 giornate lavorative (equivalente a circa un mese solare) quale limite temporale di presenza in servizio al di sotto del quale si giustifica la deroga all'effettuazione della valutazione individuale. Ha inoltre indicato che, nell'ipotesi in cui il dipendente, assente nella fase di Assegnazione degli obiettivi, abbia successivamente ripreso l'attività lavorativa, la scheda andrà compilata in fase di Monitoraggio inserendo competenze e obiettivi, questi ultimi riproporzionati in base al periodo di effettivo servizio. Per contro se il dipendente è stato presente nel periodo di Assegnazione degli obiettivi ma è assente in fase di Monitoraggio, il dirigente valuterà l'opportunità di rimodulare gli obiettivi assegnati qualora l'evento sia tale da pregiudicarne il completamento. L'O.I.V. ha, infine, indicato che tali ipotesi debbano essere previste in apposito accordo siglato con i sindacati.

Alle ore 17,30, non essendovi null'altro da aggiungere, si dichiara chiusa la seduta.

Roma, 12 giugno 2018

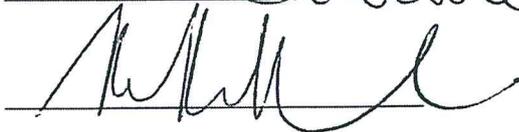
Dott.ssa Adelia Mazzi, coordinatore OIV;

Adelia Mazzi \*

Dott.ssa Katia Belvedere, componente;



Dott. Nazareno Renzo Brizioli, componente;



Dott.ssa Daniela Di Marcello, estensore verbale



\* Firma autografa apposta digitalmente e sostituita dall'indicazione a stampa del nominativo del soggetto responsabile ex art. 3, comma 2 del Dlgs. 39/93

Verifica effettuata in data 2018-07-27 13:59:46 (UTC)

File verificato: C:\Users\DiMarcello\gestione\OIV08\_riunione 12 giugno 2018\VERBALE RIUNIONE 12 giugno 2018.pdf.p7m

Esito verifica: **Verifica completata con successo**

#### Dati di dettaglio della verifica effettuata

Firmatario 1: MAZZI ADELIA  
Firma verificata: OK  
Verifica di validita' Effettuata con metodo OCSP. Timestamp della risposta del servizio  
online: 27/07/2018 13:00:25

#### Dati del certificato del firmatario **MAZZI ADELIA**:

Nome, Cognome: ADELIA MAZZI  
Numero 18143214  
identificativo:  
Data di scadenza: 14/03/2021 23:59:59  
Autorita' di ArubaPEC S.p.A. NG CA 3, ArubaPEC S.p.A.,  
certificazione: Certification AuthorityC,  
, IT  
Documentazione del <https://ca.arubapec.it/cps.html>  
certificato (CPS):  
Identificativo del OID 1.3.6.1.4.1.29741.1.1.1  
CPS:

**Fine rapporto di verifica**

